

令和 3 (2021) 年度
福山大学自己点検・評価書

福山大学
全学自己点検評価委員会

令和 4 (2022) 年 10 月 12 日

目 次

はじめに	1
【1】福山大学の自己点検・評価システム	2
(1) 福山大学自己点検評価規程	2
(2) 全学自己点検評価委員会	2
(3) 評価小委員会	2
(4) 自己点検評価実施小委員会	3
(5) 点検評価項目策定小委員会	3
(6) 学部等自己点検評価委員会	3
(7) 自己点検・評価の方法	3
(8) 自己点検・評価の結果	4
【2】令和3（2021）年度自己点検・評価の実施	4
(1) 自己点検・評価の項目	4
(2) 自己点検・評価書の書式	5
(3) 自己点検・評価書の適切性の検証	5
(4) 自己点検・評価の実施と日程	6
【3】令和3（2021）年度自己点検・評価の結果	6
1. 使命・目的等	7
2. 学生	8
3. 教育課程	12
4. 教員・職員	15
5. 内部質保証	18
6. 福山大学ブランディング戦略	20
【4】全学自己点検評価委員会の提言	23
あとがき	25
添付資料	26
資料1 令和3（2021）年度 学部等自己点検・評価項目	26
資料2 令和3（2021）年度 学部等自己点検・評価結果一覧	32

はじめに

令和 2 (2020) 年 7 月に設置された中央教育審議会大学分科会質保証システム部会は、令和 4 (2022) 年 3 月 18 日に「新たな時代を見据えた質保証システムの改善・充実について」と題する「審議まとめ」を公表しました。そこにはわが国における大学教育の質保証に関して、「大学設置基準」の遵守、文部科学省大学設置審議会による「大学設置認可審査」、第三者評価機関による「認証評価」、さらに「教育情報の公表」促進という、事前規制と事後チェックの諸制度が一定程度機能しているとの基本認識が示されています。また、平成 30 (2018) 年の中教審答申「2040 年に向けた高等教育のグランドデザイン」の中で提起された「学修者本位の教育の実現」の観点から、いっそう重視すべき課題にも言及されました。すなわち、アドミッション、カリキュラム、ディプロマに係る 3 つのポリシーに基づく教育の実質化を進める必要性やグローバル化やデジタル技術の進展に対応する必要性、さらに学修成果や教育成果を明確に把握できるように可視化することで透明性を向上させる必要性です。

加えて、この 2 年余りにわたり、世界中が翻弄されて来たコロナ禍の中で、教室に教員と学生とが集まって授業を行うという、大学のごく当たり前の、ありふれた日常の風景が劇的に変わったことへの言及もなされました。大学での学びを止めないために、遠隔教育をはじめ、従来の常態を越えた種々の取組が行われた結果、遠隔授業と対面授業それぞれの長所や短所が思いがけず浮き彫りになりました。福山大学も例外ではなく、感染症の猛威がもたらした負の側面ばかりでなく、教育上の新たな知見も蓄積することができました。

本学では、早くから「学修者本位の教育の実現」を目指してきたのみならず、研究や社会貢献においても質保証を実現することに努め、必要な手立てを講じてきました。その中心的な装置が 2014 年から取り組んで来た本学独自の自己点検・評価システムです。毎年 3 月末時点で所定の様式に則って次年度の達成目標を計画し、1 年後にその達成度を点検して新たな改善に向けての拠り所とし、PDCA サイクルを回すものです。コロナ禍の下でも、この取組を変わることなく続けてきました。令和 3 (2021) 年 4 月～令和 4 (2022) 年 3 月までの期間について、学部等自己点検評価委員会が自己点検・評価を行った結果をまとめたのが本報告書です。種々の領域の実態を過不足なく盛り込んだつもりです。

ところで、平成 30 (2018) 年 3 月に日本高等教育評価機構による機関別認証評価で「適合」と認定された本学は、それから 7 年以内の 2024 年度中には次回の認証評価の受審を控えています。日本高等教育評価機構の第 3 サイクル評価の重点評価項目は「内部質保証」であり、本報告書に示すように、毎年弛まず積み上げて來ている地道な質保証のための取組は、きっと認証評価においても本学の実績を証明する上で確かな役割を果たすもの信じて疑いません。

令和 4 (2022) 年 6 月 26 日
全学自己点検評価委員会
委員長 大塚 豊 (学長)

【1】福山大学の自己点検・評価システム

本学は平成 26（2014）年 4 月に福山大学自己点検評価規程を制定して、本学における自己点検・評価を行う組織、任務及び運営について新しい自己点検・評価システムを構築した。同規程（平成 31（2019）年 4 月 1 日改正）に定められた概略について、以下に説明する。

（1）福山大学自己点検評価規程

福山大学自己点検評価規程は第 1 条～第 25 条からなり、第 1 条で「趣旨」、第 2 条で「目的」、第 3 条で「実施体制」、第 4 条～第 7 条で「全学自己点検評価委員会」、第 8 条で「小委員会」、第 9 条～第 11 条で「評価小委員会」、第 12 条～第 14 条で「自己点検評価実施小委員会」、第 15 条～第 17 条で「点検評価項目策定小委員会」、第 18 条及び第 19 条で「全学外部評価委員会」、第 20 条及び第 21 条で「学部等自己点検評価委員会」、第 22 条で「学部外部評価委員会」、第 23 条で「自己点検・評価の方法」、第 24 条で「自己点検・評価の結果」、第 25 条で「所管事務」について規定している。本規程で設置している委員会について以下に概説する。

（2）全学自己点検評価委員会

全学自己点検評価委員会（以下「全学委員会」という。）の業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第 4 条～第 7 条に規定している。委員会は委員長（学長）、副委員長（学長の指名する副学長または学長補佐及び委員各 1 名）、委員（副学長、学長補佐、教務委員長、学生委員長、就職委員長、入試委員長、各研究科から選出された教授各 1 名、各学部から選出された教授各 1 名、事務局長、事務局長の指名する事務職員 2 名、及びその他、学長が指名する者）で構成している。その業務を以下のように規定している。

- ① 自己点検・評価にかかる基本計画の策定
- ② 自己点検・評価にかかる視点、項目、細目の策定
- ③ 学部・大学院、全学共同利用施設及び委員会等の組織から提出される自己点検・評価書並びに改善案にかかる客観性、適切性及び妥当性についての検証・評価
- ④ 検証・評価結果に基づく、改革、改善計画の作成並びに必要に応じ、学部等自己点検評価委員会、評議会若しくは改革推進委員会に対する助言、勧告又は報告
- ⑤ 自己点検・評価の進行管理及び調整
- ⑥ 大学全体にかかる自己点検・評価
- ⑦ 学部等自己点検評価委員会から提出された自己点検・評価書の集約及びこれに基づく大学全体の点検・評価書の作成及び公表
- ⑧ 全学外部評価委員会に関すること
- ⑨ 自己点検・評価にかかる資料収集、調査研究及び啓発活動
- ⑩ 学校教育法第 109 条に基づく認証評価の実施とその結果についての検証
- ⑪ その他、自己点検・評価活動に関すること

（3）評価小委員会

評価小委員会の業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第 9 条～第 11 条に規定している。委員会は委員長（学長）、委員（副学長、学長補佐、事務局長、全学委員会委員のうちから学長の指名する者 2 名）で構成している。その業務は、全学委員会の業務の中の①、③、④を分担することである。

(4) 自己点検評価実施小委員会

自己点検評価実施小委員会（以下「実施小委員会」という。）の業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第12条～第14条に規定している。委員会は委員長（全学委員会委員のうちから学長が指名した者）、委員（全学委員会委員のうち、評価小委員会委員を除いた者）、その他、学長が指名する者で構成している。その業務は、全学委員会の業務の中の⑤～⑩について分担することである。

(5) 点検評価項目策定小委員会

点検評価項目策定小委員会（以下「策定小委員会」という。）については、その業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第15条～第17条に規定している。委員会は、委員長（委員のうちから学長が指名した者）、全学委員会副委員長2名、実施小委員会委員長、全学委員会委員から選出の教員3名、その他、学長が指名する者で構成している。その業務は、自己点検・評価にかかる視点、項目、細目を策定することである。

(6) 学部等自己点検評価委員会

本学の自己点検評価活動は、以下の学部、研究科、委員会等（以下、学部等といふ。）に設置した学部等自己点検評価委員会（以下「学部等委員会」といふ。）が①～⑧の業務を行うことを第20条に規定している。

経済学部・経済学研究科、人間文化学部・人間科学研究科、工学部・工学研究科（生命工学専攻を除く）、生命工学部・工学研究科生命工学専攻、薬学部・薬学研究科、図書館、大学教育センター、国際センター、共同利用センター、研究推進委員会、内海生物資源研究所、安全安心防災教育研究センター、グリーンサイエンス研究センター、社会連携センター、資格取得支援センター、健康管理センター、入試委員会（入試広報室を含む。）、教務委員会（教務課を含む。）、学生委員会（学生課を含む。）、就職委員会（就職課を含む。）、キャリア形成支援委員会（教務課を含む。）、広報委員会（企画・文書課を含む。）

- ① 学部等当該組織（以下「当該組織」といふ。）にかかる自己点検・評価に関する資料収集、調査研究、啓発活動
- ② 当該組織にかかる自己点検・評価実施計画の立案
- ③ 当該組織における自己点検・評価の進行管理及び調整
- ④ 全学委員会から提示された点検・評価項目のうち、当該組織にかかる項目についての自己点検・評価の実施並びに自己点検・評価書を作成し、実施小委員長に提出
- ⑤ 全学委員会からの検証結果及び助言等を入れた当該組織の最終自己点検・評価書の作成と公表
- ⑥ 学部における専門分野別第三者評価に関すること
- ⑦ 学部外部評価に関すること
- ⑧ その他、学部等委員会に関して必要なこと

(7) 自己点検・評価の方法

自己点検・評価の方法については、福山大学自己点検評価規程第23条に規定している。この規程に基づく当該組織の自己点検・評価の方法として、本学における自己点検・評価書の作成、検証、承認の手順は次の通りである。

- ① 学部等委員会において、当該組織の自己点検・評価書を作成する。
- ② 学部等委員会の委員長は、自己点検・評価書を、大学評価室を経て、全学委員会の委員長に提出する。
- ③ 学長は実施小委員会に自己点検・評価書の書式等点検並びに集約を付託する。
- ④ 実施小委員会の校閲を経た自己点検・評価書について、評価小委員会は検証・評価書案を作成する。
- ⑤ 実施小委員会は、組織別の自己点検・評価書を基に全学的にかかる事項について点検・評価書案を作成する。
- ⑥ 実施小委員会は、隔年毎に全学の自己点検評価書を作成する。
- ⑦ これらを基に学部及び全学について、7年毎に本学の設置する全学外部委員会により検証、評価する。
- ⑧ これらを基に作成された自己点検・評価書を全学委員会において検討し、同委員会案として福山大学自己点検・評価書案を改革推進委員会及び評議会に提出する。

(8) 自己点検・評価の結果

自己点検・評価の結果の取り扱いについては、福山大学自己点検評価規程第24条に規定している。すなわち、改革推進委員会及び評議会において福山大学自己点検・評価書として承認を得た後、学長の責任において公表する。公表の方法等については、全学委員会に諮り、学長が決定する。教職員及び組織は自己点検・評価の結果を真摯に受け止め、教育・研究活動の活性化と向上を図り、大学の質保証に努める。また、理事長及び学長は、自己点検・評価を実施した結果、改善が必要と認められた事項について速やか、かつ適切に具体的措置を講じるものとする。

【2】令和3（2021）年度自己点検・評価の実施

上述のように、本学における自己点検・評価の実施方法を、福山大学自己点検評価規程 第23条に詳細に定めているが、自己点検・評価活動の実際について以下に説明する。

福山大学は教育において、学修目標を設定して、その目標達成に向けてステップワイズに学修計画を策定する目標設定型の教育システムを取り入れている。本学は5学部・14学科、4研究科・11専攻からなる総合大学であり、大学全体の理念、目的の下でそれぞれの学部、学科、研究科が独自の目標に向かって教育・研究活動を展開している。自己点検・評価活動においても、同様に目標設定型のシステムとしている。策定小委員会が策定した自己点検・評価項目（以下「点検項目」という。）について、学部等がそれぞれの年度目標を定め、年度末にそれぞれの年度目標に対する年度報告と達成度を自己評価し、次年度の改善課題と方策を検討することを求め、PDCAサイクルを稼働させようとしている。

(1) 自己点検・評価の項目

自己点検・評価項目は、全学委員会の中に組織する策定小委員会で検討し作成している。平成26（2014）年度から平成29（2017）年度まで本学独自の学部等に関する点検項目を策定し、昨年度は大点検項目11項目、中点検項目45項目、細点検項目182項目について点検・評価した。平成29（2017）年度に公益財団法人 日本高等教育評価機構（以下「評価機構」という。）による大学

機関別認証評価を受審したことを契機に、評価機構の大学評価基準を基に新しい点検項目（学部等に関する大点検項目 6 基準、中点検項目 20 項目、細点検項目 70 項目）に集約して原案を作成した。この原案は全学委員会及び改革推進委員会で承認され、平成 30（2018）年度からこの新しい点検項目について点検・評価した。新しい点検項目の具体的な内容を本報告書末尾に資料 1 「令和 2（2020）年度 学部等自己点検・評価項目」として添付した。

（2）自己点検・評価書の書式

本学独自の自己点検評価システムの趣旨に沿うように、点検項目毎に、下表に示す通りとした。書式は、学部等委員会の作業労力を最小限にとどめ、実施小委員会による点検作業を軽減するため、簡略な記載を求めている。

自己点検・評価 大点検項目(評価基準)	
領域:	
自己点検・評価 中点検項目	
自己点検・評価 細点検項目	
現状説明	
年度目標	
年度報告	
達成度	
改善課題	
根拠資料	① ② ③
次年度の課題と改善の方策	
委員会コメント	

また、年度目標に対する達成度評価は S、A、B 及び C の 4 段階評価とし、その評価基準は次のように規定している。

S ; 年度目標、方針に基づいた活動が行われ、達成度が極めて高い

A ; 概ね、年度目標、方針に基づいた活動が行われ、ほぼ達成されている

B ; 年度目標、方針に基づいた活動や、達成度がやや不十分

C ; 年度目標、方針に基づいた活動や、達成度が不十分で改善すべき点が多い

（3）自己点検・評価書の適切性の検証

＜実施小委員会による点検 1＞ 学部等委員会から提出された令和 3（2021）年度 4 月現在の現状説明、令和 3（2021）年度の年度目標を記載した令和 3（2021）年度自己点検・評価書（計画編）を、実施小委員会が点検した。点検の基準は、①点検項目の主旨に沿った内容であるか、②大学全体の理念、目的、目標に沿った内容であるか、③実現の可能性はあるか、④継続性（連続性）はあるか、の 4 点とした。点検終了後、実施小委員会による助言を付して学部等委員会に返

却した。

＜評価小委員会による点検＞ 実施小委員会による点検後、令和3（2021）年度自己点検・評価書（計画編）を基に、評価小委員会と学部等委員会が面談して意見交換を行った。

＜実施小委員会による点検2＞ 学部等委員会から提出された令和3（2021）年度の年度報告、年度目標に対する達成度評価、次年度の改善課題と方策を記載した令和3（2021）年度自己点検・評価書（報告編）を、実施小委員会により点検を行った。点検では、年度初めに設定した年度目標がどの程度実施されているかを基準とした。達成度評価の修正が必要と判断された場合、その意見を付して、学部等委員会に返却した。

（4）自己点検・評価の実施と日程

令和3（2021）年度の自己点検・評価活動は以下の日程で実施した。

- | | |
|----------------------------|-----------------|
| ・自己点検・評価書（書式）配布 | ：令和3（2021）年 2月 |
| ・自己点検・評価書（計画編）提出 | ：令和3（2021）年 4月 |
| ・自己点検・評価書（計画編）点検終了返却 | ：令和3（2021）年 5月 |
| ・自己点検・評価書（計画編）意見交換面談 | ：令和3（2021）年 8月 |
| ・自己点検・評価書（計画編）の改革推進委員会への報告 | ：令和4（2021）年 3月 |
| ・自己点検・評価書（報告編）提出 | ：令和4（2022）年 3月 |
| ・自己点検・評価書（報告編）点検終了・返却 | ：令和4（2022）年 6月 |
| ・自己点検・評価書の改革推進委員会での審議 | ：令和4（2022）年 9月 |
| ・自己点検・評価書の評議会での審議 | ：令和4（2022）年 10月 |
| ・自己点検・評価書の大学ホームページでの公表 | ：令和4（2022）年 11月 |

【3】令和3（2021）年度自己点検・評価の結果

令和3（2021）年度の自己点検評価活動は、予定通りの日程で実施した。評価機構の大学評価基準を基に設定した学部等に関わる6基準70項目にわたる細点検項目について、学部等委員会がそれぞれ自己点検・評価を実施して自己点検・評価書を作成した。ただし、研究推進委員会の自己点検・評価は本点検項目と異なる内容が求められるため割愛した。また、学部等委員会だけでなく、各学科にも自己点検・評価書の作成を依頼したため、40件に及ぶ報告書が提出された。

全学委員会では、これら報告書に記載された達成度評価を基に令和3（2021）年度の本学の教育活動等を点検した。個々の学部等の自己点検・評価書は、大学ホームページで公表しているので、参照していただきたい。

URL :

<https://www.fukuyama-u.ac.jp/disclosure/self-evaluation/>

70項目の細点検項目について個々に検証することも有意義であるが、これらを自己点検・評価基準として6基準の大点検項目、20項目の中点検項目に分類して実施しているため、大項目ごとに点検した。各学部等の達成度評価一覧を本報告書末尾に資料2「令和3（2021）年度 学部等自己点検・評価結果一覧」として添付した。学部等は設定した年度目標に対して自己評価を行い、達成度をS、A、B及びCで回答している。数値で改善活動の概況を把握するために、S→4、A→3、B→2及びC→1の重み付けによって達成度を数値化している。この数値は、全学共通の目標に対する達成状

況を示すものではなく、学部等ごとに設定した当該年度の目標に対する進捗を示すものである。得られた自己点検・評価結果と昨年度の自己点検・評価結果の比較を行い、進捗の概況を述べる。

1. 使命・目的等

本学では、福山大学学則（以下「学則」という。）、各学部規則及び研究科規則に、大学、学部・学科及び大学院研究科の使命・目的、教育目的をそれぞれ定めている。

大点検項目の「基準 1. 使命・目的等」として、学部等の使命・目的及び教育目的の設定と反映について点検した。この評価基準は 2 つの中点検項目（8 つの細点検項目）で構成されている。達成度分布を図 1 に示す。なお、以降の図中の達成度分布は四捨五入した数値であり、年度の合計が 100.0% とならない場合もある。

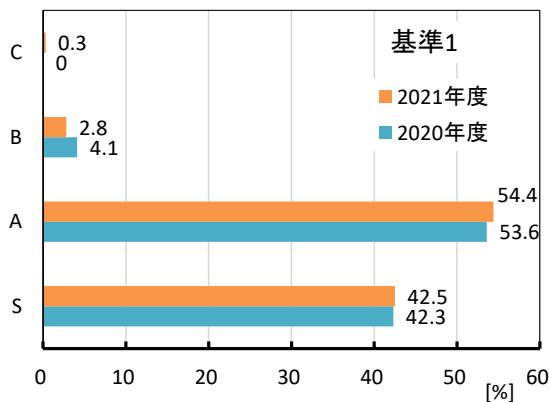


図 1 「使命・目的等」に関する全細点検項目に対する達成度分布

基準 1 に関して、大学全体の達成度は、S 評価が 42.5%、A 評価が 54.4%、合わせて 96.9% を占め、達成度は極めて高いことがわかる。

図 1-1 に示すように昨年度の結果と同程度の達成度となっており、年度目標や方針に基づいた活動の達成度は高い状態が維持されている。

以下に基準 1 の各中点検項目について概説する。

【基準 1-1】「大学、学部、学科、研究センター及び委員会等は、それぞれの使命・目的および教育目的を設定していますか。」

この中点検項目に関する達成度分布を図 1-1 に示す。使命・目的等の意味・内容の具体性や明確性、個性や特色、社会の要請や背景の変化について、S 評価が 40.8%、A 評価が 56.7%、合わせて 97.5% を占め、昨年度との比較では微増しており、達成度は高い状態で維持されている。

教育目的は、目指すべき人材の具体化した人物像を明確にするとともに、ディプロマ・ポリシーにおける獲得すべき資質につながるものである。

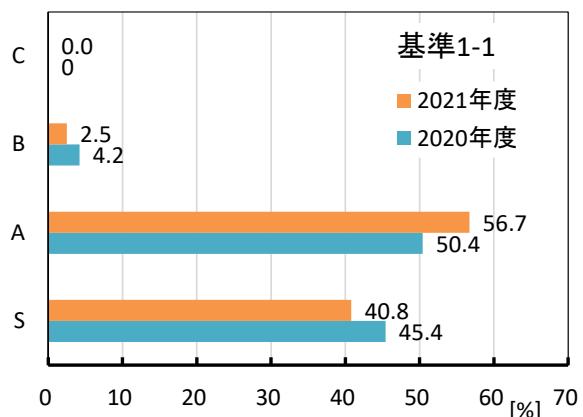


図 1-1 「使命・目的等の設定」に関する達成度分布

このことを踏まえ、学部等の教育目的については、社会の要請に応え得る個性や特色を有するように点検・改善を行い、3 つのポリシーの見直しを行っている。

【基準 1-2】「使命・目的および教育目的の反映」

この中点検項目に関する達成度分布を図 1-2 に示す。使命・目的等に関する教職員の理解と支持、学内外への周知、中長期計画や 3 つのポリシー（ディプロマ・ポリシー、カリキュラム・ポリシー、及びアドミッション・ポリシー）への反映、教学組織構成との整合性について、S 評価が 43.4%、A 評価が 53.0%、合わせて 96.4% を占め、達成度は極めて高いことがわかる。

また、昨年度の結果と比較すると、B 評価の割合が微減し、S 評価と A 評価の合計が微増しており、基準 1-2 「使命・目的等の反映」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は全学的に高まっており、改善の努力が認められる。

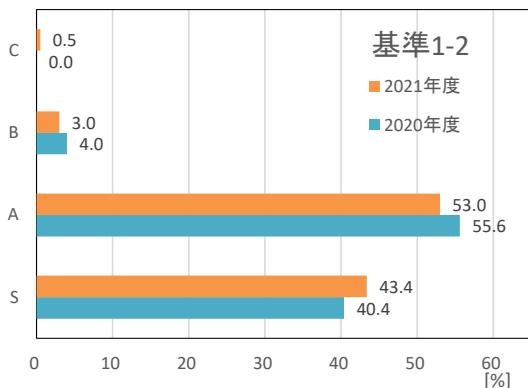


図 1-2 「使命・目的等の反映」に関する達成度分布

学部等の教育目的を中長期的計画に反映することについては、社会が多様かつ急激に変化する情勢の中で、本学では毎年度の学部等の自己点検評価活動を通じて、中長期的計画を点検し見直しており、柔軟に対応している。

基準 1 における各細点検項目（評価基準）について、達成度の平均値を表 1 に示す。

表 1 「使命・目的等」に関する達成度の平均値

評価基準	2018年度	2019年度	2020年度	2021年度
1-1-①	3.4	3.5	3.4	3.4
1-1-②	3.5	3.5	3.4	3.5
1-1-③	3.3	3.3	3.4	3.3
1-2-①	3.4	3.4	3.5	3.4
1-2-②	3.3	3.3	3.3	3.4
1-2-③	3.3	3.3	3.4	3.4
1-2-④	3.4	3.3	3.4	3.4
1-2-⑤	3.2	3.3	3.3	3.3
平均	3.3	3.4	3.4	3.4

個々の細点検項目ごとに検証すると、全細点検項目で標準値の 2.5 を超えて 3.3 以上で、2018 年度～2020 年度と同様に、達成度は非常に高い。

基準 1 における細点検項目（評価基準）の達成度分布を図 1-3 に示す。基準 1 の達成度は項目に

よる大きな偏りはなく、良好であると考えられる。

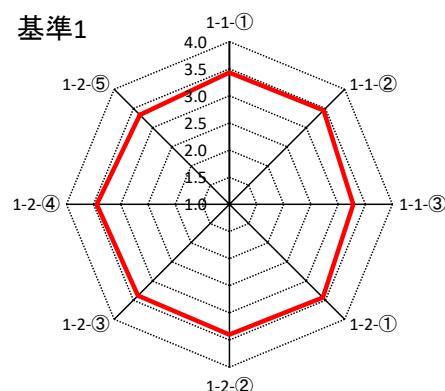


図 1-3 「使命・目的等」に関する細点検項目の達成度分布

2. 学生

大点検項目の「基準 2. 学生」として、本学における学生の受入れ、学生の支援、学修環境、キャリア支援、学生サービス、学修環境の整備、学生の意見・要望等への対応について点検した。この評価基準における 6 つの中点検項目（細点検項目は 23 項目）に関する大学全体の達成度を図 2 に示す。

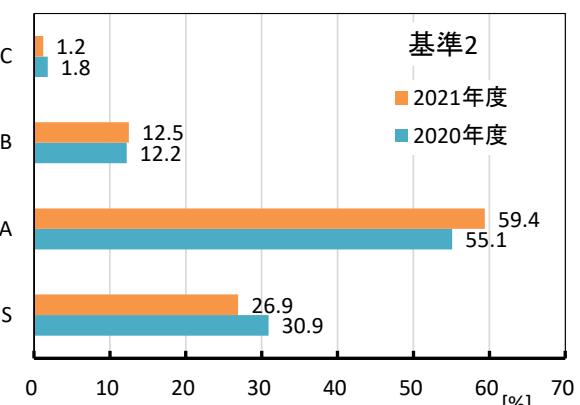


図 2 「学生」に関する全細点検項目に対する達成度分布

大学全体の達成度は、S 評価が 26.9%、A 評価が 59.4%、合わせて 86.3%を占め、全体の達成度は高いことがわかる。

また、昨年度の結果と比較すると、S 評価の割合は減少、B 評価の割合は増加しており、年度目

標や方針に基づいた活動の達成度には若干の低下がみられる。

以下に基準 2 の中点検項目について概説する。

【基準 2-1】「学生の受け入れ」

この中点検項目に関する達成度分布を図 2-1 に示す。教育目的を踏まえたアドミッション・ポリシーの策定と周知、アドミッション・ポリシーに沿った学生受け入れの実施とその検証に基づく改善、入学生受け入れ状況とその分析、入学定員に沿った適切な学生受け入れ数の維持と対策について、S 評価が 29.8%、A 評価が 44.7%、合わせて 74.5% であり、全体の達成度は高くないことがわかる。

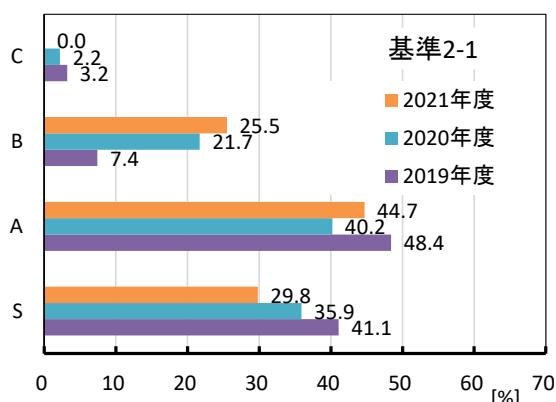


図 2-1 「学生の受け入れ」に関する達成度分布

A 評価と S 評価の割合の合計は 2020 年度との比較で 1.6 ポイント減少、2019 年度からは 15.0 ポイント減少している。B 評価の割合は大きく増加している。「学生の受け入れ」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度の低下傾向は続いている。改善に向けた 2022 年度の対策実施が必要となっている。

本学は、平成 29 (2017) 年度に受審した評価機構による大学機関別認証評価において、収容定員充足率が 0.7 倍未満の学科は改善の必要ありとの指摘を受けており、現在も全学的に収容定員を満たすことは喫緊の課題であり、不断の教育改革、学部等の魅力ある教育・研究活動の展開、効果的な

広報活動、学生・教職員の積極的な社会（地域）貢献活動、入試戦略の見直しと強化、入学定員の適正化、プランディング戦略の強力な展開等に取り組むことで入学定員及び収容定員確保に努力している。その結果、ある程度の改善を達成したことから、令和元（2019）年 7 月に改善結果報告書を評価機構に提出し、受理されている。しかし、令和 2（2020）年度の新型コロナウイルス感染症拡大以降、対面での広報活動や社会（地域）貢献活動等の取組みは十分には実施できず、「学生の受け入れ」に関する達成度は低下している。社会状況の変化を踏まえた活動の改善策の検討が必要となっている。

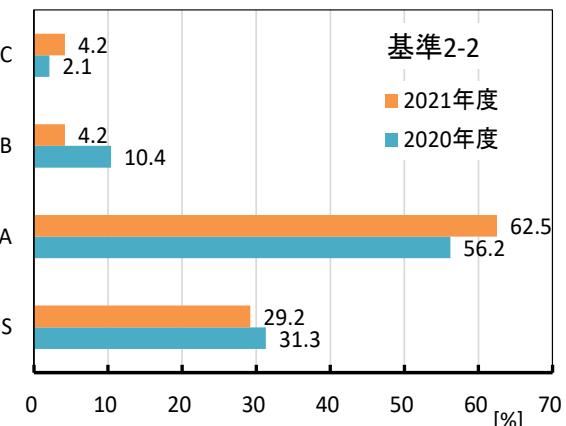


図 2-2 「学修支援」に関する達成度分布

【基準 2-2】「学修支援」

この中点検項目に関する達成度分布を図 2-2 に示す。教員と職員等の協働等による学修支援体制の整備と周知、TA 等の有効活用等による学修支援の充実について、S 評価は 29.2%、A 評価は 62.5% であり、合計は 91.7% となって前年度の 87.5% から改善されている（B 評価は 6.2 ポイント減）。

全学的学修体制として、教務委員会、学生委員会及び大学教育センター運営委員会など、教員及び職員で構成する教学関係の各種委員会で教職協働を行い、各学部の学修体制として、学部事務室と学部教員が連携して教職協働に努めている成果と考えられる。また、本学の学生支援ポリシーにおける学修支援内容に基づき、大学教育センター

が主管する学修支援相談室の推進、学修支援システム Cerezo を活用した e ラーニング教材の提供による学修支援体制をはじめ、授業や学生実験における TA 等の有効活用等のきめ細かい学修支援活動による教職協働の成果と考えられる。

【基準 2-3】「キャリア支援」

この中点検項目に関する達成度分布を図 2-3 に示す。キャリア形成支援体制の整備、卒業生の進路に関する検証、資格取得やインターンシップ支援、就職指導の適切性と就職の質及び内定率の向上について、S 評価が 38.8%、A 評価が 55.1%、合わせて 93.9% となり、前年度から若干増加している。

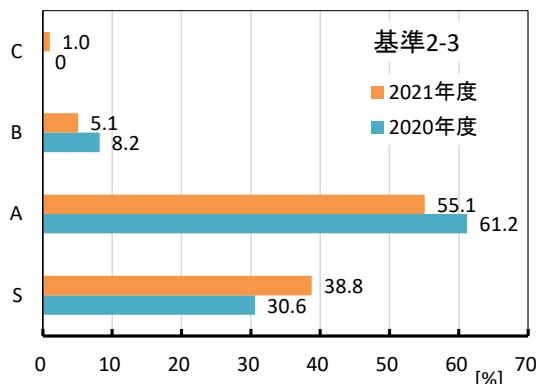


図 2-3 「キャリア支援」に関する達成度分布

本学の学生支援ポリシーに基づき、キャリア形成支援委員会がキャリア形成支援や自分未来創造室と協働するインターンシップ活動 (Bingo Open インターンシップ) を支援している。また、資格取得支援センターが全学及び学部等の資格取得活動を支援している。一方、就職指導については就職委員会が就職ガイダンスをはじめ就職相談等の就職支援を行っている。このように、全学的な支援体制と学部等が密接に連携することで活動を支援している。これらの取組みにより高い達成度を実現している。

昨年度の結果と比較すると、A 評価の割合は減少し、S 評価の割合は増加しており、B 評価の割

合は 3.1 ポイントの減少となっている。「キャリア支援」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は改善傾向を示しており、前年度の新型コロナウイルス感染症の影響による活動の停滞を克服しつつあるといえる。

【基準 2-4】「学生サービス」

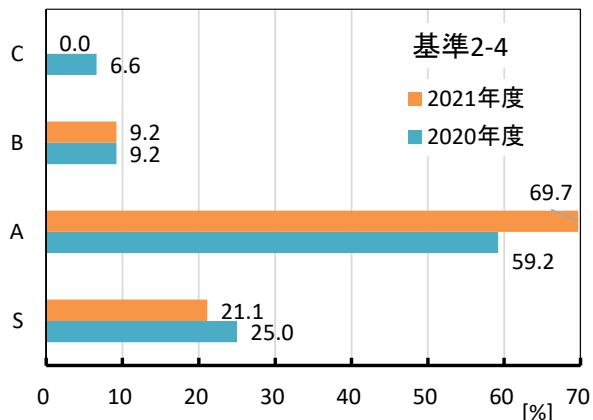


図 2-4 「学生サービス」に関する達成度分布

この中点検項目に関する達成度分布を図 2-4 に示す。学生生活のための経済的支援、ハラスメントの発生防止、課外活動の活性化について、S 評価が 21.1%、A 評価が 69.7%、合わせて 90.8% を占め、全体の達成度は高い。

昨年度の結果と比較すると、S 評価の割合は 3.9 ポイント減少し、A 評価の割合は 10.5 ポイント増加し、B 評価の割合は横ばいである。基準 2-4「学生サービス」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は昨年度よりも増加している。新型コロナウイルス感染症のため、課外活動（サークル活動の施設整備、学部等における課外活動支援）が制限された昨年度（2020 年度）の状況を踏まえ、リスクと教育効果等のバランスにも配慮し、活動状況が回復しつつあることを示す数値である。なお、本学の学生支援ポリシーにおける生活支援内容に基づき、本学奨学金（一般奨学生、特別奨学生）、授業料減免措置、授業料分納制度、他団体の各種奨学金の斡旋等、経済的支援の充実をはじめ、キャンパスハラスメントの防止等に関するガイドラインの周知と SD 研修の実施、ハラスメント対

応委員会による問題解決、課外活動の活性化（サークル活動の施設整備、学部等における課外活動支援）に努めていることは高く評価されている。

【基準 2-5】「学修環境の整備」

この中点検項目に関する達成度分布を図 2-5 に示す。校舎等の学修環境の整備・管理の適切性、ICT 教室、実習・実験施設、図書館等の活用、施設・設備の利便性、施設・設備上の運営における管理の適切性、施設・設備の防災・防火上の整備点検、劇物・危険物の安全管理、安全管理教育と防災・避難に関する安全管理教育訓練の実施について、S 評価が 20.4%、A 評価が 63.6%、合わせて 84.0% を占め、全体の達成度は高いことがわかる。

昨年度の達成度と比較すると、S 評価の割合は 11.8 ポイント減少し、A 評価の割合は 9.0 ポイント増加し、B 評価の割合は 3.3 ポイント増加しており、達成度は昨年度よりも若干低下している。

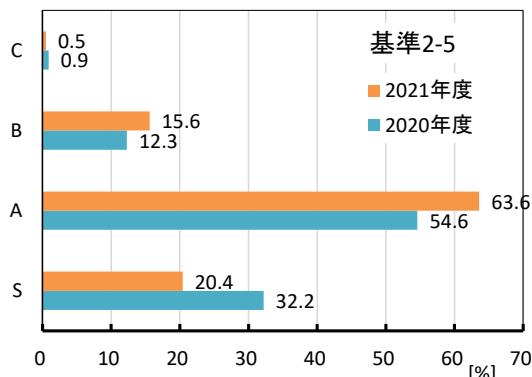


図 2-5 「学修環境の整備」に関する達成度分布

全学で PC 等の個人必携化 (BYOD: Bring Your Own Device) を推進している中では、デバイスを活かした多様な学修環境の提供が求められる。そのために、ICT を活用した授業教材などの開発・改善、これらに見合った視聴覚関連の設備などの整理・更新が継続されることが望ましい。また、施設のバリアフリー化、倉庫等の収納スペースの確保、老朽化の見られるトイレや空調等の設備の改修など、学生の利便性を高めるため、施

設・設備の整備についても点検・更新等が継続されることが望ましい。

また、防災・防火上の整備点検については、学生や教職員の安全・安心を確保する観点から遺漏のないように全学的な対応が求められる。

安全管理教育については、「福山大学 安全衛生管理の手引き」、危機管理規程に基づく「福山大学 危機管理基本マニュアル(第 2 版)」、「福山大学 自然災害対応マニュアル」を刊行しており、学部等で全学生を対象にマニュアルの配付及び自然災害の対応について指導している。

【基準 2-6】「学生の意見・要望への対応」

この中点検項目に関する達成度分布を図 2-6 に示す。学修支援、健康相談や経済的支援をはじめとする学生生活及び学修環境に関する学生の意見・要望に対応する体制について、S 評価が 31.0%、A 評価が 59.1%、合わせて 90.1% を占め、全体の達成度は高いことがわかる。

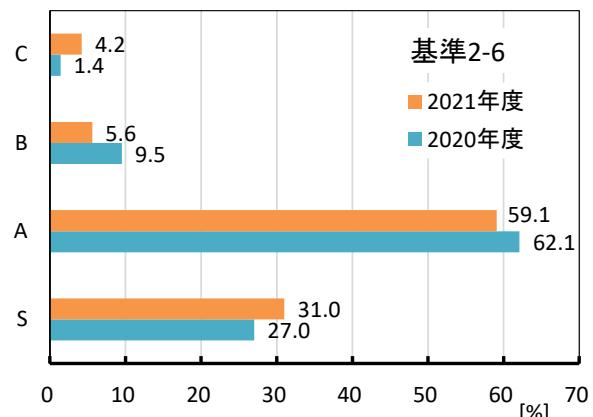


図 2-6 「学生の意見・要望への対応」に関する達成度分布

また、昨年度の結果と比較すると、A 評価と S 評価の割合は昨年度と同程度で、B 評価の割合は減少しており、改善の傾向はみられる。しかし、B 評価と C 評価の割合の合計値は 10 ポイント程度であり、基準 2-6「学生の意見・要望への対応」に関する年度目標や方針に基づいた活動について改善の努力が求められる。

これは、学修支援に関する学生の意見・要望を

把握するための独自の学生アンケート調査やその分析をしていない学部等があったこと、また実施に至っても学生の意見や要望の分析とその結果を活用する体制については未成熟であるなど、改善の余地があると考えられる。

基準 2 における各細点検項目（評価基準）について、達成度の平均値と分布を、それぞれ、表 2 と図 2-7 に示す。

表 2 「学生」に関する達成度の平均値

評価基準	2018年度	2019年度	2020年度	2021年度
2-1-①	3.4	3.5	3.5	3.4
2-1-②	3.2	3.4	3.2	3.2
2-1-③	3.3	3.2	3.1	3.0
2-1-④	3.1	3.0	2.7	2.6
2-2-①	3.1	3.2	3.3	3.3
2-2-②	3.4	3.4	3.0	3.0
2-3-①	3.4	3.5	3.2	3.4
2-3-②	3.3	3.3	3.3	3.3
2-3-③	3.3	3.5	3.1	3.2
2-3-④	3.5	3.4	3.3	3.3
2-4-①	3.2	3.3	3.3	3.1
2-4-②	3.2	3.3	3.0	3.1
2-4-③	3.4	3.4	2.8	3.2
2-5-①	3.3	3.2	3.3	3.2
2-5-②	3.1	3.3	3.3	3.1
2-5-③	2.8	2.8	3.0	3.0
2-5-④	3.0	3.2	3.3	3.1
2-5-⑤	2.9	3.0	3.0	2.9
2-5-⑥	3.3	3.3	3.2	3.1
2-5-⑦	2.9	3.2	3.3	2.9
2-6-①	3.1	3.0	3.1	3.2
2-6-②	3.3	3.3	3.2	3.3
2-6-③	3.3	3.2	3.1	3.0
平均	3.2	3.3	3.1	3.1

個々の細点検項目ごとに検証すると、全細点検項目で標準値の 2.5 を超えているものの、3.0 未満の細点検項目（評価基準）の 2-1-④「入学定員に沿った適切な学生受入数を維持できていますか。できない場合、どのような対策を実施していますか」については達成度の平均値は 2.6 である。昨年度の 2.7 から 0.1 減少し、2 年間では 0.7 と大幅に減少している。様々な対策はとられているが、その適切性等に結びつく分析を伴った点検報告は少ない。より精緻な分析・点検とその改善策の実施が望まれる。

2-5-⑤「⑤ 施設・設備の管理において、防災・

防火の観点から整備点検を行っていますか」と 2-5-⑦「学生及び教職員の安全確保のために、各部署に適切な安全管理教育の実施、災害時避難マニュアルの作成及び防災訓練等を実施していますか」の達成度は 2.9 である。新型コロナウイルス感染症対策のためにオンラインでの研修や訓練が続き、安全確保のための実際の行動等に不安が生じている。また、関連の会議・委員会も対面で開催できておらず、安全に関する懸念等を共有する機会の不足から生じていると考えられる報告もある。これらにより、達成度が前年度よりも低下していると推定される。

昨年度に指摘した、2-4-③「課外活動（サークル活動、留学等の国際交流、社会貢献活動を含む）の活性化のために、どのような取組みを行っていますか」については、達成度の平均値は昨年度の 2.8 から 3.2 へと回復した。これは新型コロナウイルス感染症への対応の成果といえる。

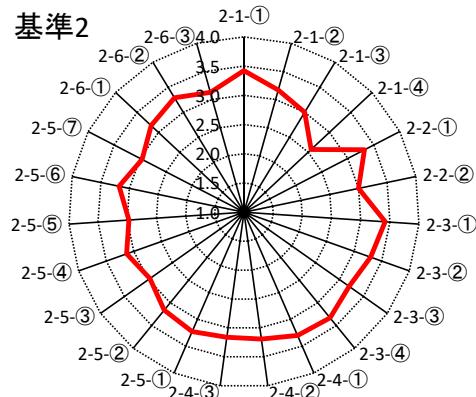


図 2-7 「学生」に関する細点検項目の達成度分布

3. 教育課程

大点検項目の「基準 3. 教育課程」として卒業認定、教育課程、学修成果について点検した。この評価基準における 3 つの中点検項目（細点検項目は 11 項目）に関する大学全体の達成度を図 3 に示す。

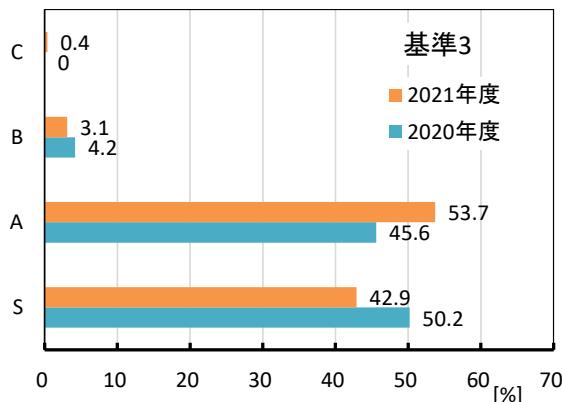


図3 「教育課程」に関する全細点検項目に対する達成度分布

大学全体の達成度は、S評価が42.9%、A評価が53.7%、合わせて96.6%を占め、全体の達成度は極めて高いことがわかる。

また、昨年度の結果と比較すると、S評価は減少、A評価は増加となっているが、合計では大きな変化はなく、年度目標や方針に基づいた改善活動が維持されていることがわかる。

以下に基準3の中点検項目について概説する。

【基準3-1】「単位認定、卒業認定、修了認定」

この中点検項目に関する達成度分布を図3-1に示す。教育目的を踏まえたディプロマ・ポリシーの周知、ディプロマ・ポリシーを踏まえた単位認定、進級、卒業認定、修了認定に関する各基準の策定と周知、各基準の公表と厳正な適用について、S評価が46.4%、A評価が53.6%、合わせて100.0%であり、全体の達成度は極めて高くなっている。

昨年度の結果と比較すると、B評価の割合は1.5ポイント減少して0%となった。C評価も0%であり、基準3-1「単位認定、卒業認定、修了認定」に関する年度目標や方針に基づいた活動は計画に基づいて高いレベルで遂行されている。

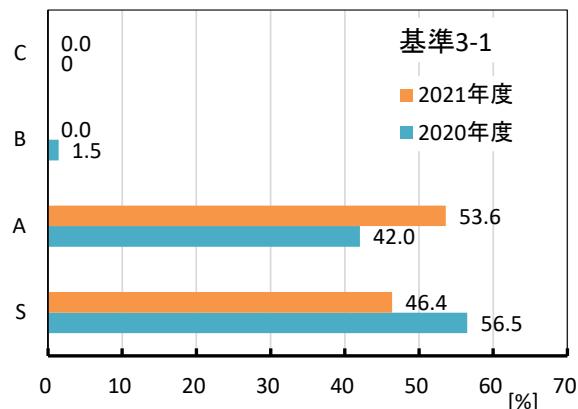


図3-1 「単位認定、卒業認定、修了認定」に関する達成度分布

学部等の教育目的と3つのポリシー（アドミッション・ポリシー、カリキュラム・ポリシー及びディプロマ・ポリシー）については、毎年度、学部等で点検を続け、必要があれば見直しを検討する体制をとっている。単位認定、進級・卒業認定及び修了認定の基準は、各学科、各学部教授会及び各研究科委員会で策定し、これらの基準の公表については、学内では学生ポータルシステム「Zelkova」によるシラバス、学生便覧によって学生に周知しており、学外には大学ホームページの中の教務課のページに掲載して公表している。

【基準3-2】「教育課程及び教授方法」

この中点検項目に関する達成度分布を図3-2に示す。カリキュラム・ポリシーの策定と周知、ディプロマ・ポリシーとの一貫性、カリキュラム・ポリシーに沿った教育課程の体系性、教授方法の工夫・開発と有効性、ディプロマ・ポリシーと卒業判定の整合性について、S評価が44.4%、A評価が52.8%、合わせて97.2%を占め、全体の達成度は極めて高いことがわかる。

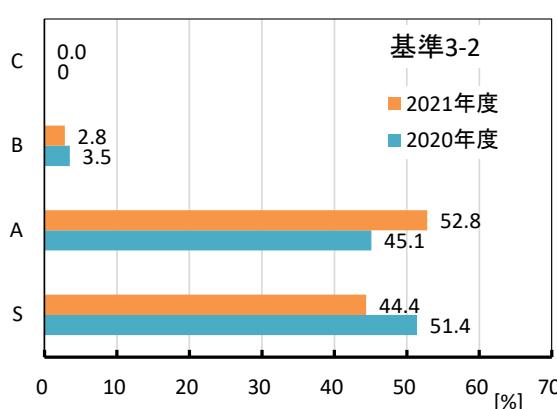


図 3-2 「教育課程及び教授方法」に関する達成度分布

昨年度の結果と比較すると、B 評価の割合が 0.7 ポイント減少し、A 評価と S 評価の割合の合計が 0.7 ポイント増加し、「教育課程及び教授方法」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は全学的に高まっており、改善活動の継続が認められる。

これは、前述のように、学部等の教育目的と 3 ポリシーを毎年度、学部等で点検を続け、必要があれば見直していること、併行してカリキュラム・マップの見直しとカリキュラムの体系性も検討を重ねていること、また、平成 30（2018）年度に導入した科目ナンバーリング制度によるカリキュラムの体系性を明確化したことが考えられる。

ICT の活用を含めた教授方法の工夫・開発とその効果的な実施の評価については、新型コロナウイルス感染症対応のために遠隔授業等の教材作成が行われるようになり、かつ、BYOD の推進を含む ICT 活用のための学修環境が整備されてきたこともあり、達成度上昇の要因となったものと考えられる。ただし、年度目標を見直す等により、教授方法の工夫・開発を進め、更に質を高める必要はある。

【基準 3-3】「学修成果の点検・評価」

この中点検項目に関する達成度分布を図 3-3 に示す。3 つのポリシーを踏まえた学修成果の点検・評価方法の確立とその運用の検証、その結果

を教育内容・方法及び学修指導等の改善に繋げることについて、S 評価が 32.6%、A 評価が 56.5%、合わせて 89.1%を占め、全体の達成度は高いことがわかる。

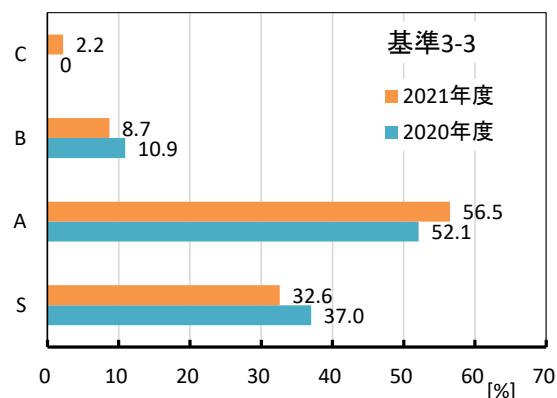


図 3-3 「学修成果の点検・評価」に関する達成度分布

昨年度の結果と比較すると、S 評価の割合が 4.4 ポイント減少し、A 評価の割合は 4.4 ポイント増加している。C 評価は 2.2 ポイント増加していることから、基準 3-3 「学修成果の点検・評価」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度が全学的にやや低下しており、改善の余地が残されていると考えられる。

学修成果の点検・評価については、各学科の卒業論文・卒業研究・課題研究の評価ルーブリックや大学及び全学科がアセスメント・ポリシー（学修成果の評価の方針）を策定している。

アセスメント・ポリシーの制定により、ディプロマ・ポリシーと関連付けた具体的な資質に基づく学生個人の資質習得度の把握や学科等の教育プログラムを検証できる仕組は準備されている。しかし、アセスメント・ポリシーの活用と学修成果の点検・評価の検証など、運用面において十分に機能するまでには至っていない学部・学科、大学院研究科もある。今後、アセスメント・ポリシーの活用に基づく学修成果の点検・評価、学科カリキュラム及び本学の教育プログラムの検証と改善がさらに進展することを期待したい。

表3 「教育課程」に関する達成度の平均値

評価基準	2018年度	2019年度	2020年度	2021年度
3-1-①	3.5	3.6	3.6	3.4
3-1-②	3.4	3.6	3.5	3.5
3-1-③	3.5	3.5	3.5	3.5
3-2-①	3.5	3.5	3.5	3.4
3-2-②	3.5	3.6	3.5	3.5
3-2-③	3.4	3.5	3.6	3.5
3-2-④	3.2	3.5	3.5	3.3
3-2-⑤	3.1	3.2	3.4	3.4
3-2-⑥	3.5	3.5	3.5	3.5
3-3-①	3.3	3.2	3.2	3.0
3-3-②	3.3	3.3	3.4	3.4
平 均	3.4	3.5	3.5	3.4

基準3における各細点検項目（評価基準）について、達成度の平均値を表3に示す。個々の細点検項目ごとに検証すると、全細点検項目で達成度は標準値の2.5を超えて3.0以上であり、基準3全体の達成度の平均値は3.4と高い値となっている。

次に、基準3における細点検項目（評価基準）の達成度分布を図3-4に示す。

基準3の達成度分布は、一つの細点検項目を除き、3.3を超えて均等な分布とみなせる。3-3-①「全学及び各学科等のアセスメント・ポリシーの活用も含め、3つのポリシーを踏まえた学修成果の点検・評価方法の確立とその運用をどのように検証していますか。」については達成度3.0と相対的には低く、前述のとおり、改善を期待したい。

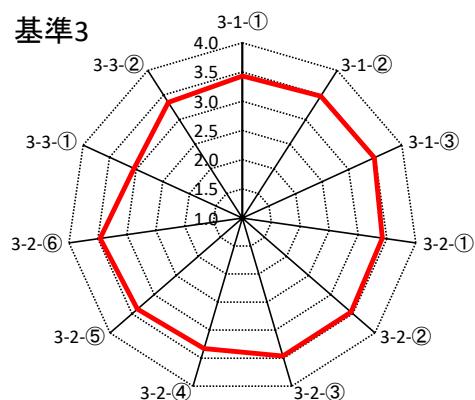


図3-4 「教育課程」に関する細点検項目の達成度分布

4. 教員・職員

大点検項目の「基準4. 教員・職員」として、本学における教学マネジメントの機能性、教員の配置・職能開発、職員の研修、研究支援について点検した。ここで、職員とは、事務職員だけでなく、学部等における助手や技術職員等も含まれる。

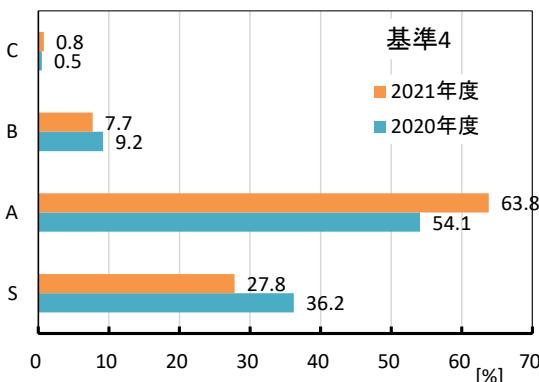


図4 「教員・職員」に関する全細点検項目に対する達成度の評価分布

この評価基準における4つの中点検項目（細点検項目は12項目）に関する大学全体の達成度を図4に示す。

大学全体の達成度は、S評価の割合が27.8%、A評価が63.8%、合わせて91.6%を占め、全体の達成度は非常に高いことがわかる。

昨年度の結果と比較すると、S評価の割合が8.4ポイント減少し、A評価の割合は9.7ポイント増加し、B評価の割合は1.5ポイント減少している。年度目標や方針に基づいた活動の達成度は、若干の変化はあるが、全学的には前年度と同様であるといえる。

以下に基準4の中点検項目について概説する。

【基準4-1】「教学マネジメントの機能性」

この中点検項目に関する達成度分布を図4-1に示す。

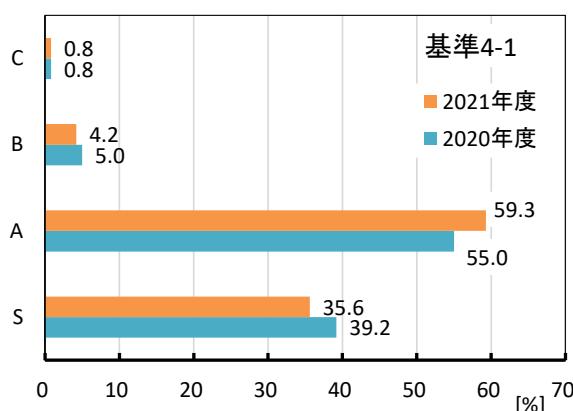


図 4-1 「教学マネジメントの機能性」に関する達成度分布

学長の適切なリーダーシップの確立、学部等の長によるリーダーシップの適切性、教職員間における権限・役割の分散化と責任の明確化、職員の配置と役割の明確化について、S 評価が 35.6%、A 評価が 59.3%、合わせて 94.9%を占め、全体の達成度は高いことがわかる。

また、昨年度の結果と比較すると、S 評価の割合が 3.6 ポイント減少したが、A 評価の割合は 4.3 ポイント増加している。また、B 評価の割合は 0.8 ポイント減少している。基準 4-1 「教学マネジメントの機能性」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は前年度よりもやや低下している。

【基準 4-2】「教員の配置・職能開発等」

この中点検項目に関する達成度分布を図 4-2 に示す。学部等における適切な資質を有する教員の配置及び学部等の運営の適切性や持続可能な構成、大学設置基準や資格養成機関に必要な教員数の確保、教員の資質向上に向けた取組について、S 評価が 27.5%、A 評価が 50.8%、合わせて 78.3% を占めている。全体の達成度は高くはない。

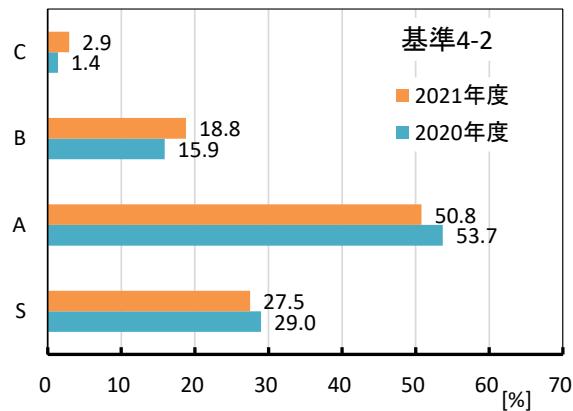


図 4-2 「教員の配置・職能開発等」に関する達成度分布

また、昨年度の結果と比較すると、S 評価の割合が 1.5 ポイント減少し、A 評価の割合も 2.9 ポイント減少している。B 評価の割合は昨年度と同様に 10%を超える 2.9 ポイント増加している。C 評価の割合は 1.5 ポイント増加している。基準 4-2 「教員の配置・職能開発等」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度が全学的に前年度から更に低下しており、改善の努力が求められる。教員の年齢構成や男女比率の偏りの是正、退職対応等で資格や専門性に配慮した教員の適切な配置等の人事計画を改善に結びつけることができなかった結果であると考えられる。

【基準 4-3】「職員の研修」

この中点検項目に関する達成度分布を図 4-3 に示す。教職員の資質・能力向上と教職協働への取組み、大学運営の効率化のための ICT の活用推進について、S 評価が 31.6%、A 評価が 63.3%、合わせて 94.9%を占め、全体の達成度は高いことがわかる。

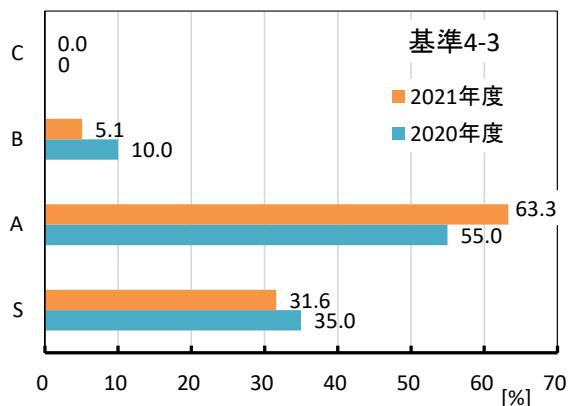


図 4-3 「職員の研修」に関する達成度分布

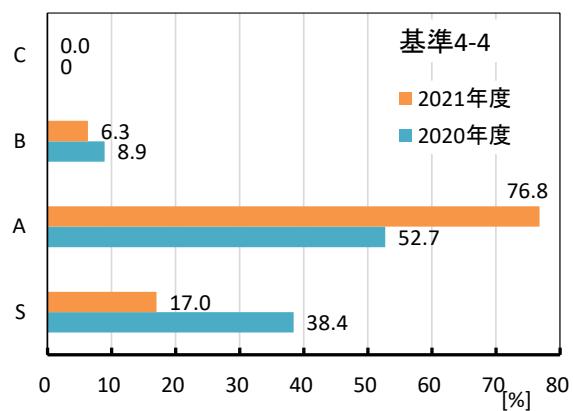


図 4-4 「研究支援」に関する達成度分布

昨年度の結果と比較すると、新型コロナウイルス感染症の影響に配慮してオンデマンド方式等のICT利用でSD研修を行うなどの対策の効果もあり、S評価とA評価を合わせた割合が4.9ポイント増加した。基準4-3「職員の研修」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は、困難を克服し、高まった。

これまで大学教育センターが全学的なSD活動を主導していることに加え、多くの学部等で独自のSD活動に取組み始めていること、また、ICT活用による大学運営の効率改善を模索していることなど、今後の活動と成果を期待したい。

【基準4-4】「研究支援」

この中点検項目に関する達成度分布を図4-4に示す。研究時間の確保や研究環境の管理の適切性、研究倫理の確立と厳正な運用、研究活動への資源の配分や運用の適切性、公的研究費の運営・管理の整備と周知について、S評価が17.0%、A評価が76.8%、合わせて93.8%を占め、全体の達成度は非常に高いことがわかる。

昨年度の結果と比較すると、S評価とA評価を合わせた割合が2.7ポイント増加し、B評価の割合は減少した。基準4-4「研究支援」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は高まる傾向にあるが、S評価は17.0%と低く、継続的な改善が望まれる。

基準4における各細点検項目（評価基準）について、達成度の平均値を表4に示す。

表4 「教員・職員」に関する達成度の平均値

評価基準	2018年度	2019年度	2020年度	2021年度
4-1-①	3.3	3.4	3.5	3.5
4-1-②	3.4	3.4	3.4	3.4
4-1-③	3.0	3.1	3.1	3.1
4-2-①	2.8	3.2	2.8	2.9
4-2-②	3.3	3.4	3.2	3.0
4-2-③	3.3	3.4	3.3	3.2
4-3-①	3.2	3.2	3.2	3.1
4-3-②	3.1	3.0	3.4	3.4
4-4-①	2.7	2.7	2.9	2.8
4-4-②	3.4	3.4	3.5	3.3
4-4-③	3.4	3.2	3.3	3.2
4-4-④	3.5	3.6	3.5	3.2
平均	3.2	3.2	3.3	3.2

個々の細点検項目ごとに検証すると、全細点検項目で標準値2.5を超えているものの、3.0未満の細点検項目（評価基準）は2つある。

細点検項目（評価基準）4-2-①「当該部署の教育目的及び教育課程に即した資質を有する教員を配置していますか。また、当該部署の適切な運営及び継続性を担保する構成（性別、年齢、職階等）となっていますか。」についての達成度の平均値は一昨年度の3.2から昨年度は2.8となり、今年度は2.9となっている。改善活動は停滞しているといえる。

細点検項目（評価基準）4-4-①「研究に専念

する時間の確保、研究室の施設設備の整備等の研究環境を適切に管理していますか。」についての達成度の平均値は 2.8 であり、昨年度との比較で 0.1 ポイント減少している。2018 年以降 3.0 を超えておらず、改善のための努力の継続が望まれる。

基準 4 における細点検項目（評価基準）の達成度分布を図 4-5 に示す。

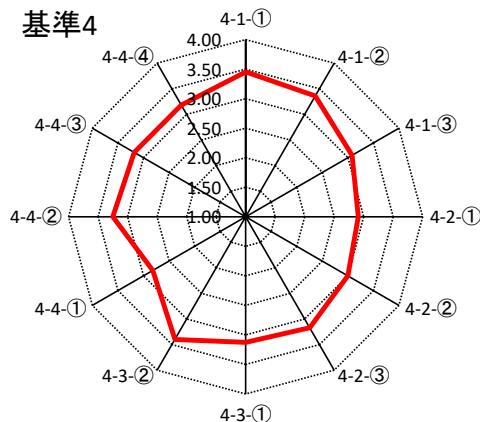


図 4-5 「教員・職員」に関する細点検項目の達成度分布

基準 4 の達成度分布は、平均的ではなく、前述の細点検項目（評価基準）4-2-①と 4-4-①の低さが目立つ分布となっている。細点検項目（評価基準）4-4-①は細点検項目（評価基準）4-2-①の教員構成と関係のある問題でもあり、改善のための対策が望まれる。なお、研究に専念する時間の確保等について年度報告等で感覚的な記述もみられる。根拠となるデータに基づいた分析や対策の検討が望まれる。

5. 内部質保証

大点検項目の「基準 6. 内部質保証」として、本学における内部質保証の組織体制、内部質保証のための自己点検・評価、内部質保証の機能性について点検した。この基準における 3 つの中点検項目（5 つの細点検項目）に関する大学全体の達成度を図 5 に示す。

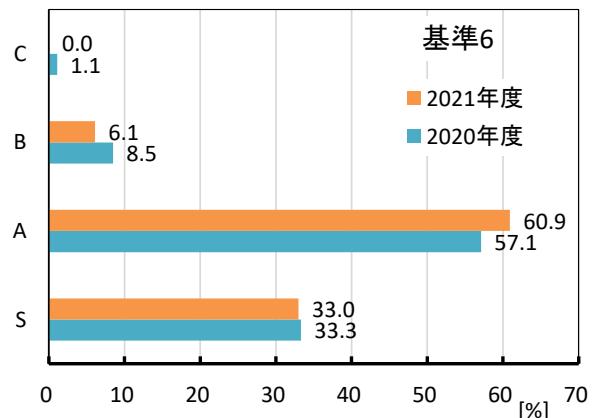


図 5 「内部質保証」に関する全細点検項目に対する達成度分布

大学全体の達成度は、S 評価が 33.0%、A 評価が 60.9%、合わせて 93.9%を占め、全体の達成度は非常に高いことがわかる。評価の割合は、昨年度とほぼ同じであり、年度計画の達成度は一定の水準を維持している。

以下に基準 6 の中点検項目について概説する。

【基準 6-1】「内部質保証の組織体制」

この中点検項目に関する達成度分布を図 5-1 に示す。内部質保証の組織と責任体制の確立について、S 評価が 50.0%、A 評価が 47.5%、合わせて 97.5%であり、全体の達成度は極めて高いことがわかる。

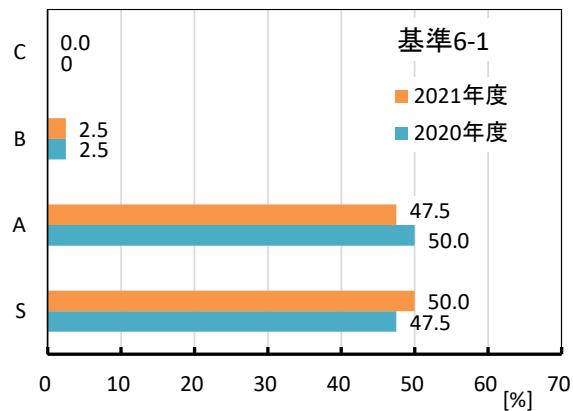


図 5-1 「内部質保証の組織体制」に関する達成度分布

また、昨年度の結果と比較すると、S 評価と A 評価を合わせた割合に変化はなく、B 評価も変化はない。基準 6-1 「内部質保証の組織体制」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は全学的に一定以上の水準を維持しており、本学の内部質保証の組織体制は確立していると判断される。

【基準 6-2】「内部質保証のための自己点検・評価」

この中点検項目に関する達成度分布を図 5-2 に示す。内部質保証のための自主的・自律的な自己点検・評価、IR 等を活用した調査・データの収集と分析及び改善への活用について、S 評価が 31.3%、A 評価が 57.4%、合わせて 88.7% であり、全体の達成度は高いことがわかる。一方で B 評価が 10% を超えている。

昨年度の結果と比較すると、C 評価の割合は 1.3 ポイント減少し、S 評価の割合は 1.3 ポイント増加している。「内部質保証のための自己点検・評価」に関する活動の達成度が全学的に高まり、改善の努力が認められる。

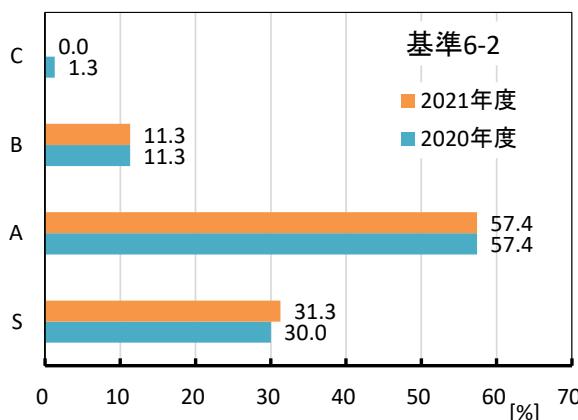


図 5-2 「内部質保証のための自己点検・評価」に関する達成度分布

本学の自己点検・評価活動は、学部等委員会の細則を遵守し、当該組織の点検・評価の結果はその教職員が共有している。

自己点検評価においては、十分な調査とデータ収集及びそれらの分析等に基づいた評価と改善策等の策定は重要である。分析と改善への活用のために、IR 室主導の下、教職員間の情報共有機能を

持つ専用のデジタルデータキャビネット「Karin」を運用している。令和 3 (2021) 年度現在、IR 室をはじめ学部等による Karin の利用を推進し、調査・データの収集・蓄積を全学的に順次進めている段階である。

蓄積についての進捗は令和 3 年度の学部等の報告書で確認できる。しかし、分析等のデータ活用の報告例は少なく、今後の課題といえる。

IR 室では、教学、研究、財務・経営の 3 分野の IR 指標で構成する「福山大学 IR 指標」を策定し、学部等からのデータ集積を進め、その分析等についても本格的運用に向けた取組みを進めている。この取組が全学に広がり、学部等で IR の活用が前進することを期待したい。

【基準 6-3】「内部質保証の機能性」

この中点検項目に関する達成度分布を図 5-3 に示す。学部等及び大学全体の PDCA サイクルの確立と機能性の検証、教職員のコンプライアンス確立体制について、S 評価が 23.7%、A 評価が 74.5%、合わせて 98.2% であり、全体の達成度は高いことがわかる。

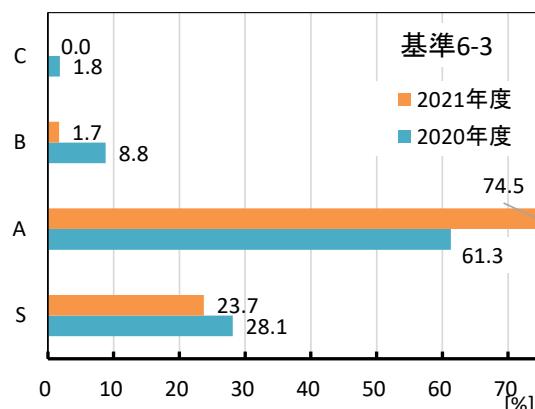


図 5-3 「内部質保証の機能性」に関する達成度分布

また、昨年度の結果と比較すると、S 評価と A 評価を合わせた割合は 8.8 ポイント増加している。基準 6-3 「内部質保証の機能性」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は、非常に高く、ほぼ計画に沿って対策等を遂行できたことを示し

ている。

表 5 「内部質保証」に関する達成度の平均値

評価基準	2018年度	2019年度	2020年度	2021年度
6-1-①	3.4	3.3	3.5	3.5
6-2-①	3.3	3.3	3.4	3.4
6-2-②	2.6	2.9	2.9	3.0
6-3-①	3.2	3.2	3.2	3.2
6-3-②	3.4	3.4	3.1	3.3
平均	3.2	3.2	3.2	3.3

基準 6 における各細点検項目について、達成度の平均値を表 5 に、達成度分布を図 5-4 に示す。個々の細点検項目ごとに検証すると、全細点検項目で標準値 2.5 を超えているが、細点検項目（評価基準）6-2-②「IR (Institutional Research)」等を活用した十分な調査・データの収集と分析を行っているか。また、その結果を改善に活かしているか。」の達成度平均値は昨年度の 2.9 から 0.1 ポイント増加して 3.0 となった。ただし、【基準 6-2】での指摘のとおり、IR の活用については課題があり、取組む必要がある。

細点検項目（評価基準）6-3-②「教職員のコンプライアンスを確立するための体制を整備していますか。」についての達成度の平均値が 2020 年度はその前年度の 3.4 から、3.1 に低下していた。今年度は 3.3 へと回復しているが、今後の改善状況を注視する必要がある。

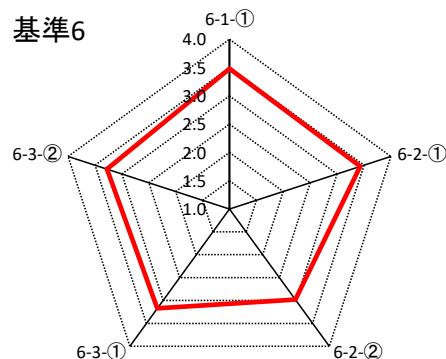


図 5-4 「内部質保証」に関する細点検項目の達成度分布

6. 福山大学ブランディング戦略

本学独自の重要な戦略である福山大学ブランディング戦略は、「備後地域の産学官民連携を推進し、地域の教育資源を最大限に活用して人間性を高め、地域を愛し、地域で活躍し、地域から国際社会につながる『未来創造人』を育成すること。」の方針に基づいて、本学が強力に推進しているプロジェクトである。

この福山大学ブランディング戦略について自己点検・評価を行うため、大点検項目の「基準 7. 福山大学ブランディング戦略」として、ブランディング戦略を推進するための諸活動、ブランディング推進のための研究プロジェクトについて点検した。この基準における 2 つの中点検項目（細点検項目は 10 項目）に関する大学全体の達成度を図 6 に示す。

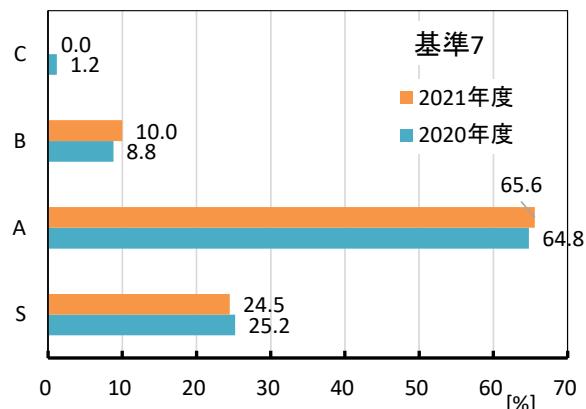


図 6 「福山大学ブランディング戦略」に関する全細点検細項目に対する達成度分布

大学全体の達成度は、S 評価が 24.5%、A 評価が 65.6%、合わせて 90.1%を占め、全体の達成度は高いことがわかる。

昨年度の結果と比較すると、S 評価と A 評価を合わせた割合は 0.1 ポイント微増している。年度目標や方針に基づいた活動の達成度は全学的には高い値で維持されている。ただし、B 評価の割合が 10.0%となっている点については、ブランディング戦略の改善課題として残っている。

以下に基準 7 の中点検項目について概説する。

【基準 7-1】「福山大学ブランディング戦略の推進」

この中点検項目に関する達成度分布を図 6-1 に示す。ブランディング戦略に関する学部等の教職員・学生への周知、ブランディングの考え方に基づく取組み、ブランディング方針の実現への取組み、ブランディング戦略の目標の実現をはじめとする人材育成、地域連携による教育研究、全人教育へのそれぞれの取組みとその成果の検証、ブランディング戦略のプラッシュアップについて、S 評価が 22.1%、A 評価が 71.3%、合わせて 93.4% であり、全体の達成度は非常に高いことがわかる。

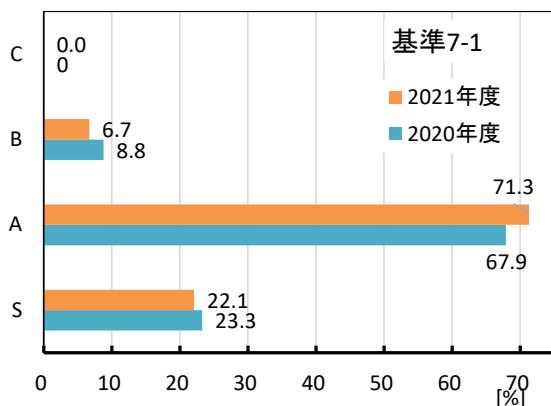


図 6-1 「福山大学ブランディング戦略の推進」に関する達成度分布

昨年度の結果と比較すると、S 評価と A 評価を合わせた割合は増加しており、基準 7-1 「福山大学ブランディング戦略の推進」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を受けつつも、全学的には維持できている。

【基準 7-2】「福山大学ブランディング推進のための研究プロジェクト」

この中点検項目に関する達成度分布を図 6-2 に示す。学部等における全学的なプロジェクト研究の取組み、研究資金の獲得、研究成果の社会への発表・還元について、S 評価が 31.1%、A 評価が 50.0%、合わせて 81.1% であり、全体の達成度は高くはないことがわかる。

昨年度の結果と比較すると、A 評価の割合が 6.2 ポイント減少し、S 評価の割合は 0.8 ポイント微増し、B 評価と C 評価の合計は 5.4 ポイント増加していることから、基準 7-2 「福山大学ブランディング推進のための研究プロジェクト」に関する年度目標や方針に基づいた活動の達成度は、若干、低下しているともいえ、改善活動の継続が必要である。

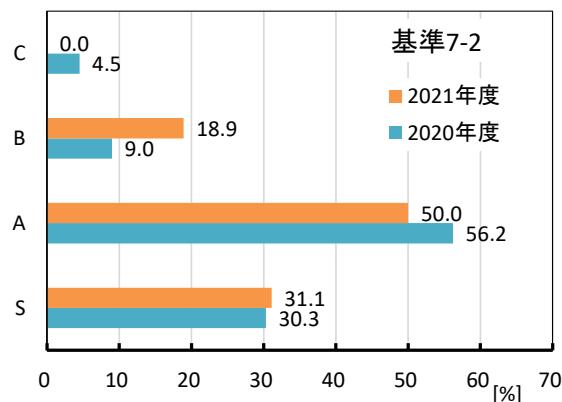


図 6-2 「福山大学ブランディング推進のための研究プロジェクト」に関する達成度分布

経済学部、人間文化学部及び関係する大学院研究科の関連する備後圏域経済・文化研究センターにおけるプロジェクト研究の取組みの強化と研究資金の獲得についての改善を期待したい。

基準 7 における各細点検項目（評価基準）について、達成度の平均値と達成度分布を、それぞれ、表 6 と図 6-3 図に示す。

個々の細点検項目ごとに検証すると、全細点検項目で標準値 2.5 を超え、3.0 未満は無い。令和元（2019）年度に指摘した細点検項目（評価基準）7-2-② 「福山大学ブランディング研究に必要な内部資金及び外部資金をどのように獲得していますか。」については、達成度の平均値が一昨年度（令和元年度）の 2.9 から昨年度は 3.2 へと改善した。今年度は 3.0 となっており、次年度の計画遂行に注意する必要はあるが、大きく計画等を再検討する状況はない。達成度の平均が一昨年度から昨年度に 3.4 から 3.0 へと大きく低下した 2 つの細

点検項目 7-1-③と 7-1-⑤について、3.0 から
今年度は 3.2 となっており、新型コロナウイルス
感染症拡大前の水準に戻りつつあるといえる。

表 6 「福山大学ブランディング戦略」に
関する達成度の平均値

評価基準	2018年度	2019年度	2020年度	2021年度
7-1-①	3.1	3.2	3.2	3.1
7-1-②	3.2	3.5	3.3	3.2
7-1-③	3.3	3.4	3.0	3.2
7-1-④	3.3	3.2	3.1	3.2
7-1-⑤	3.2	3.4	3.0	3.1
7-1-⑥	3.4	3.4	3.1	3.2
7-1-⑦	3.4	3.3	3.2	3.1
7-1-⑧	—	3.0	3.2	3.1
7-2-①	3.1	3.0	3.0	3.1
7-2-②	3.0	2.9	3.2	3.0
7-2-③	3.2	3.2	3.1	3.3
平均	3.2	3.2	3.1	3.1

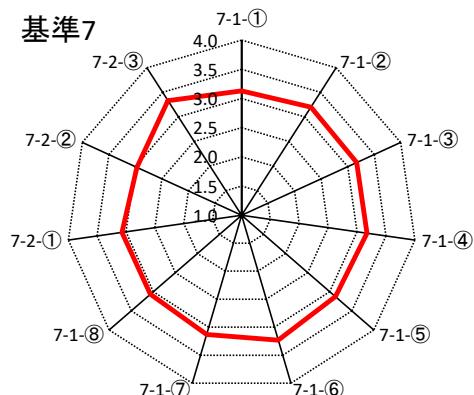


図 6-3 「福山大学ブランディング戦略」に
関する細点検項目の達成度分布

【4】全学自己点検評価委員会の提言

本報告書は、令和3（2021）年度における学部等での自主的・自律的な自己点検・評価活動の点検・評価結果を報告するものである。学部等委員会では、全学自己点検評価委員会が（公財）日本高等教育評価機構の大学基準に沿って設定した点検項目について、各部署が年度初めに年度目標を設定し、目標達成に向けて実行した結果に対する達成度を当該学部等委員会が自己点検・評価した。

この自己点検・評価では、各点検項目についての達成度 S～C 評価の割合分布及び達成度評価を数値化した達成度分布を基に分析を行った。その結果、すべての細点検項目の達成度が標準値 2.5 を上回っていることを確認した。

これは、これまでの自主的・自律的な自己点検・評価活動の推進とその実績、平成29（2017）年度に評価機構による大学機関別認証評価における大学評価基準の適合認定を経て培ってきた結果であると考えられる。この結果に甘んじることなく、各点検項目の年度目標を高め、年度目標を着実に実行することで、内部質保証の深化を目指すことが大切である。この観点から、達成度評価が2年以上連続して3.0未満であった次の3つの細点検項目について取上げ、改善方策等を提言する。

なお、2-5-⑤「施設・設備の管理において、防災・防火の観点から整備点検を行っていますか」と2-5-⑦「学生及び教職員の安全確保のために、各部署に適切な安全管理教育の実施、災害時避難マニュアルの作成及び防災訓練等を実施していますか」の達成度は3.0未満であるが、「2. 学生」で述べたとおり、新型コロナウィルス感染症の対策の影響もあり、今年度の報告書では改善方策の提言は行わない。

- (1) **細点検項目 2-1-④** 「入学定員に沿った適切な学生受入数を維持できていますか。できるない場合、どのような対策を実施していますか」に対する達成度評価は、平成30（2018）年度と令和元（2019）年度に、それぞれ、3.1と3.0であったが、令和2（2020）年度には2.7と大きく低下した。令和3（2021）年度に回復することはなく2.6となった。各学科は、新型コロナウィルス感染症に配慮しつつ、広報活動や社会（地域）貢献活動等に取組むなどの対策を実施しており、そのことが報告されている。一方、これらの狙いや効果についての分析等の報告例は少ない。社会状況の変化を踏まえ、学生受け入れ数確保の観点から、効果等の分析・検討に基づく対策の見直しが必要と考えられる。
- (2) **細点検項目 4-2-①** 「当該部署の教育目的及び教育課程に即した資質を有する教員を配置していますか。また、当該部署の適切な運営及び継続性を担保する構成（性別、年齢、職階等）となっていますか。」に対する達成度評価は2.9であり、令和2（2020）年度の2.8から2年連続で3.0を下回っている。採用人事要望と採用計画及び実際の人事の成否が達成度評価に直結する傾向にある。人事にかかる点検項目であることを踏まえ、中長期の計画を見据えた方策の策定・実行及びその評価を行うなど、長期的視点も踏まえた点検評価活動が望まれる。
- (3) **細点検項目 4-4-①** 「研究に専念する時間の確保、研究室の施設設備の整備等の研究環境を適切に管理していますか。」に対する達成度評価は2.8であった。(2)及び(3)は相互に関連している。令和元（2019）年度の提言の「多くの学部・学科が抱えている問題は、研究に専念する時間の確保である。特に、大学設置基準と同じかそれに近い専任教員数の学科では、教員

一人当たりの校務負担が大きくなる」との見解は、各学科の教員配置の構想にも連動しており、改善のため、中長期の視野での全学的な調整や対策が望まれる。また、ICTの活用を進めて業務の効率化を図ることも対策として有効と考えられ、全学的な取組みが望まれる。

あとがき

平成 16 (2004) 年 4 月に認証評価制度が制定され、大学自らが行う自己点検・評価による内部質保証と認証評価機関が行う認証評価により大学等の高等教育機関の教育・研究の質を保証することになり、全ての大学が 7 年以内ごとに文部科学大臣が認証する評価機関の評価を受けることが法律で義務付けられています。大学が行う内部質保証とは、大学の教育・研究・社会活動等について自らの責任で点検・評価を行い、その結果をもとに改革・改善に努めることで、それらの質を保証し向上させることです。福山大学では、自己点検評価を行い改善に努めるプロセス、その改善努力の成果としての教育・研究等の質、さらに内部質保証を担う仕組や組織の機能性の 3 つを三位一体の要素と考えています。

本学は平成 26 (2014) 年 4 月に福山大学自己点検評価規程を定め、全学自己点検評価員会を中心となって全学の自己点検評価を実施してきました。この自己点検評価により、多くの点検項目について目標に対する達成度は年々高まりましたが、平成 30 (2018) 年度に点検項目を見直しています。大学内外の環境や価値観の変容によって目指すべき目標や点検項目を修正することで質の向上を図る必要があると考えたからです。

新しい点検項目に基づいて実施した自己点検・評価は、令和 3 (2021) 年度に 4 回目を迎えました。今回の自己点検評価では、多くの点検項目において達成度が S または A と評価された割合は 90% 前後でしたが、その内容は S 評価が減少して A 評価が増加する傾向がありました。これは、いくつかの点検項目にコロナ禍の影響が残っているためと推定しています。評価基準の設定、達成度の数量化の適切性、標準値の設定などに改善課題は残されていますが、現状を的確に把握・分析し、改善を必要とする課題の抽出に役立っていることは間違ひありません。

大学機関別認証評価も第 3 サイクルを迎えており、本学も令和 6 (2024) 年度に受審し評価を受けなければなりません。本学の自己点検・評価について今後のあり方を考えるとき、日本高等教育評価機構の大学認証評価の方向性が参考になります。評価機構では、「内部質保証」を重点評価項目としています。とくに、3 つのポリシーを踏まえた学修成果の評価・方法の確立、学部等の 3 つのポリシーを起点とする教育研究活動の質保証、中長期的な計画を踏まえた大学運営全体の質保証の効果的かつ機能的な実施、この 3 点に集約されると考えられます。本学の自己点検・評価活動でも、「本学の質とは何か」を明確にして、第 3 サイクルの深化に応じた自己点検評価の仕組みの改善も含め、内部質保証重視の自己点検・評価によって本学の改善・改革がゆるぎなく進むことを期待しています。

全学自己点検評価委員会 副委員長 山本 覚
自己点検評価実施小委員会 委員長 田中 始男

添付資料

2021年度版 自己点検・評価 点検項目

基準1. 使命・目的等

領域：使命・目的、教育目的

中長期計画

1-1. 大学、学部、学科、研究センター及び委員会等は、それぞれの使命・目的及び教育目的を設定していますか。

- ① その意味・内容は具体的かつ明確ですか。
- ② 個性・特色を明示していますか。
- ③ 社会の要請や背景の変化について検討していますか。

1-2. 使命・目的及び教育目的の反映

- ① 使命・目的及び教育目的に対し、教職員の理解と支持を得ていますか。
- ② 学内外へ公表し、周知していますか。
- ③ 中長期的計画に反映していますか。
- ④ 三つのポリシーに反映していますか。
- ⑤ 教育研究組織の構成との整合性を取っていますか。

基準2. 学生

領域：学生の受入れ、学生の支援、学修環境、学生の意見等への対応

中長期計画

2-1. 学生の受入れ

- ① 教育目的を踏まえたアドミッション・ポリシーの策定と学内外への周知を行っていますか。
- ② アドミッション・ポリシーに沿った学生を受入れていることを検証し、学生受入れの改善に生かしていますか。
- ③ 入学生受入れ状況を昨年度及び今年度について検証し、その増減の原因を分析していますか。

- ④ 入学定員に沿った適切な学生受入数を維持できていますか。できていない場合、どのような対策を実施していますか。

2-2. 学修支援

- ① 学修体制の整備のため、教員と職員等の間でどのような協働をしていますか。また、それを学内外に公表し周知していますか。
- ② 学修支援の充実のために、TA(Teaching Assistant)等を有効に活用していますか。

2-3. キャリア支援

- ① 教育課程内外を通じて社会的・職業的自立に関するキャリア形成支援体制を整備していますか。
- ② 卒業生の進路に関する過去3年間の資料を収集し、検証していますか。
- ③ 資格取得やインターンシップを支援する体制を整備していますか。
- ④ 就職指導を適切に行い、就職の質及び内定率の向上に取組んでいますか。

2-4. 学生サービス

- ① 学生生活の継続のための経済的支援を実施していますか。
- ② 種々のハラスメントの発生防止に取組んでいますか。
- ③ 課外活動(サークル活動、留学等の国際交流、社会貢献活動を含む)の活性化のために、どのような取組みを行っていますか。

2-5. 学修環境の整備

- ① 校地、校舎等の学修環境の整備と適切な運営・管理をどのように実施していますか。
- ② ICT教室、実習・実験施設、図書館等を活用していますか。
- ③ 施設・整備のバリアフリー化やアメニティースペースの確保など、学生の利便性を高めるために、どのように取組んでいますか。
- ④ 授業を行う学生数等を考慮した適切な施設・設備上の管理をしていますか。
- ⑤ 施設・設備の管理において、防災・防火の観点から整備点検を行っていますか。
- ⑥ 施設内に保管している劇物・危険物の管理において、安全管理の観点から管理システムを整備していますか。
- ⑦ 学生及び教職員の安全確保のために、各部署に適切な安全管理教育の実施、災害時避難マニュアルの作成及び防災訓練等を実施していますか。

2-6. 学生の意見・要望への対応

- ① 学修支援に関する学生の意見・要望を把握する体制や、その分析と検討結果を活用する体制を整備していますか。

② 心身に関する健康相談、経済的支援をはじめとする学生生活に関する学生の意見・要望を把握する体制や、その分析と検討結果を活用する体制を整備していますか。

③ 学修環境に関する学生の意見・要望を把握する体制や、その分析と検討結果を活用する体制を整備していますか。

基準3. 教育課程

領域：卒業認定、教育課程、学修成果

中長期計画

3-1. 単位認定、卒業認定、修了認定

① 教育目的を踏まえたディプロマ・ポリシーは、学内外に周知していますか。

② ディプロマ・ポリシーを踏まえた単位認定基準、進級基準、卒業認定基準、修了認定基準（ループリック等の評価指標を含む）等の策定をどのように行い、学内外に周知していますか。

③ 単位認定基準、進級基準、卒業認定基準、修了認定基準等を公表し、厳正に適用していますか。

3-2. 教育課程及び教授方法

① カリキュラム・ポリシーを策定し、学内外に周知していますか。

② カリキュラム・ポリシーとディプロマ・ポリシーとの間に一貫性がありますか。

③ カリキュラム・ポリシーに沿った教育課程を体系的に編成していますか。

④ 教養教育は専門教育とともに十分に実施していますか。

⑤ 教授方法を工夫・開発（ICTの活用を含む）し、効果的に実施していますか。

⑥ ディプロマ・ポリシーと卒業判定の整合性を考えていますか。

3-3. 学修成果の点検・評価

① 全学及び各学科等のアセスメント・ポリシーの活用も含め、三つのポリシーを踏まえた学修成果の点検・評価方法の確立とその運用をどのように検証していますか。

② 教育内容・方法及び学修指導等の改善へ向けての学修成果の点検・評価結果のフィードバックは、どのように実施していますか。学修成果の点検・評価結果を教育内容・方法及び学修指導等の改善につなげていますか。

基準4. 教員・職員

領域：教学マネジメント、教員・職員配置、研修、研究支援

中長期計画

4-1. 教学マネジメントの機能性

① 大学の意思決定と教学マネジメントにおける学長の適切なリーダーシップが確立され、それが發揮されていますか。当該部署の長は当該部署の教学マネージメントにおいて適切にリーダーシップを発揮していますか。

② 当該部署では、教職員間で権限・役割を適切に分散し、かつそれぞれの責任を明確化した教学マネジメントを実施していますか。

③ 職員の配置と役割の明確化などにより、教学マネージメントの機能性を高めていますか。

4-2. 教員の配置・職能開発等

① 当該部署の教育目的及び教育課程に即した資質を有する教員を配置していますか。また、当該部署の適切な運営及び継続性を担保する構成（性別、年齢、職階等）となっていますか。

② 大学設置基準、教職課程等の資格養成機関に求められる教員数を確保していますか。

③ FD(Faculty Development；教育内容・方法等の改善)をはじめとする教員の資質向上に向けた取組みを行っていますか。

4-3. 職員の研修

① SD(Staff Development；教職員の個々の職能開発)をはじめとする大学運営に関わる教職員の資質・能力向上と教職協働への取組みを実施していますか。

② 大学運営の効率改善のために ICT の活用を推進していますか。

4-4. 研究支援

① 研究に専念する時間の確保、研究室の施設設備の整備等の研究環境を適切に管理していますか。

② 研究倫理の確立(規則の整備や検査等)と厳正な運用を行っていますか。

③ 研究活動への資源の配分や運用は適正に行っていますか。

④ 公的研究費の運営・管理（ガイドライン等）を整備し、周知していますか。

基準5. 経営・管理と財務（基準5は法人管轄）

領域：経営の規律、理事会、管理運営、財務基盤と収支、会計

中長期計画

5-1. 経営の規律と誠実性

① 経営の規律と誠実性を維持していますか。

② 使命・目的の実現に向けて継続的に努力していますか。

③ 環境保全、人権、安全の確保のための配慮をしていますか。

5-2. 理事会の機能

① 使命・目的の達成に向けて意思決定ができる体制を整備し、機能していますか。

5-3. 管理運営の円滑化と相互チェック

① 法人及び大学の各管理運営機関の意思決定の円滑化を図っていますか。
② 法人及び大学の各管理運営機関の相互チェックを機能的に実施していますか。
5-4. 財務基盤と収支
① 中長期的な計画に基づく適切な財務運営を確立していますか。
② 安定した財務基盤の確立と収支バランスを確保していますか。
5-5. 会計
① 会計処理を適正に実施していますか。
② 会計監査の体制を整備し、厳正に実施していますか。
基準6. 内部質保証
領域：組織体制、自己点検・評価、PDCAサイクル
中長期計画
6-1. 内部質保証の組織体制
① 内部質保証のための組織を整備し、責任体制を確立していますか。
6-2. 内部質保証のための自己点検・評価
① 内部質保証のための自主的・自律的な自己点検・評価を実施し、その結果を当該部署の教職員が共有していますか。
② IR(Institutional Research)等を活用した十分な調査・データの収集と分析を行っていますか。また、その結果を改善に活かしていますか。
6-3. 内部質保証の機能性
① 内部質保証のための学部、学科、研究科等と大学全体のPDCAサイクルの仕組み（システム）をどのように確立し、その機能性を検証していますか。
② 教職員のコンプライアンスを確立するための体制を整備していますか。
基準7. 福山大学ブランディング戦略
領域：「福山大学ブランディング戦略」の点検・評価（本学独自基準）
中長期計画
7-1. 福山大学ブランディング戦略の推進
① 福山大学ブランディング戦略（ver. 2018）の概略について当該部署の学生及び教職員への周知を進めていますか。
② 福山大学はブランディングを「広告ではなく、社会に貢献する観点から他にはない固有の魅力を引き出して他との区別化を図り、社会から選ばれること」と捉えています。この観点からブランディングにどのように取組んでいますか。

- ③ 福山大学ブランディング戦略では「備後地域の産学官民連携を推進し、地域の教育資源を最大限に活用して人間性を高め、地域を愛し、地域で活躍し、地域から国際社会につながる『未来創造人』を育成すること」を方針としています。当該部署は、この方針の実現にどのように取組んでいますか。
- ④ 福山大学ブランディング戦略では、福山大学が備後地域の知の拠点として地域と共に育ち、地域創生に貢献することを目標としています。この目標の実現に向けて、どのような取組をし、その成果をどのように検証していますか。
- ⑤ 福山大学ブランディング戦略では、建学の理念に基づき、「地域の中核となる幅広い職業人」を、育成する人材像としています。そのために、どのような取組をし、その成果をどのように検証していますか。
- ⑥ 福山大学ブランディング戦略が掲げる「備後地域との密な連携のもとに進める教育研究」としてどのような取組をし、その成果をどのように検証していますか。
- ⑦ 福山大学ブランディング戦略が掲げる「学間にのみ偏重しない全人教育」としてどのような取組をし、その成果をどのように検証していますか。
- ⑧ 福山ブランディング戦略は、これからも進化させて、さらに発展させが必要です。ブランディング戦略のプラッシュアップにどのように取組んでいますか。
- #### 7-2. 福山大学ブランディング推進のための研究プロジェクト
- ① 当該部署では全学的に展開しているプロジェクト研究の「瀬戸内の里山・里海学」にどのように取組んでいますか。
- ② 福山大学ブランディング研究に必要な内部資金及び外部資金をどのように獲得していますか。
- ③ 福山大学ブランディング研究の成果をどのように社会に発表していますか。

資料2 令和3(2021)年度学部等自己点検・評価結果一覧

資料2 令和3(2021)年度学部等自己点検・評価結果一覧

		センター・研究所・委員会等 社会資格保有試教務学生就職モニターレポート												点検項目		
		セイリク・リソース・コモンズ												平均		
基準4 基督教・職員	基準5 経営・管理と財務	経済学部		人間文化学部		工学部		生命工学部		薬学部		大学院		セイリク・リソース・コモンズ		
		学部国際扶助学部人間心理アドバイス学部	人間文化学部	学部国際扶助学部人間心理アドバイス学部	人間文化学部	工学部建築情報機械学部	工学部	生命工学部生物栄養海洋生物学部	生命工学部	薬学部経済人間工学美学部	薬学部経済人間工学美学部	大学院国際図書国際教務学生就職モニターレポート	大学院国際教務学生就職モニターレポート	セイリク・リソース・コモンズ	セイリク・リソース・コモンズ	
4-1-1	4-1-1	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3.45
4-1-2	4-1-2	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3.36
4-1-3	4-1-3	4	4	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3.08
4-2-1	4-2-1	3	4	3	4	3	2	3	4	2	3	3	3	4	2	2.91
4-2-2	4-2-2	3	3	3	4	2	3	3	2	2	3	3	3	4	1	3.00
4-2-3	4-2-3	2	2	3	3	2	3	3	4	4	3	2	3	4	1	3.17
4-3-1	4-3-1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.13
4-3-2	4-3-2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	3	2	2.4
4-4-1	4-4-1	3	3	3	2	2	3	3	2	4	3	2	3	3	3	3.40
4-4-2	4-4-2	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	2.82
4-4-3	4-4-3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3.25
4-4-4	4-4-4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3.18
組織内平均		3.1	3.2	3	2.9	3.5	2.8	3.4	2.9	2.8	3.6	2.9	3.4	3.3	3.8	3.19
5-1-1	5-1-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-1-2	5-1-2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-1-3	5-1-3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-2-1	5-2-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-3-1	5-3-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-3-2	5-3-2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-4-1	5-4-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-4-2	5-4-2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-5-1	5-5-1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5-5-2	5-5-2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
組織内平均		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6-1-1	6-1-1	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3.48
6-2-1	6-2-1	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3.43
6-2-2	6-2-2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	2	4	2.98
6-3-1	6-3-1	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	2	3.17
6-3-2	6-3-2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3.28
組織内平均		3.2	3.2	3.2	3.4	3	3.8	3	3.8	3	3.8	3	3.2	3	3.7	3.27
7-1-1	7-1-1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3.13
7-1-2	7-1-2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3.20
7-1-3	7-1-3	3	3	3	4	2	3	3	4	2	3	3	4	3	4	3.17
7-1-4	7-1-4	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	4	3	4	4	3.17
7-1-5	7-1-5	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	3	4	3.13
7-1-6	7-1-6	3	4	3	3	4	3	2	3	3	2	4	3	4	3	3.23
7-1-7	7-1-7	3	3	3	3	4	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3.13
7-1-8	7-1-8	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	4	3	3	3.07
7-2-1	7-2-1	2	2	2	3	3	3	3	4	2	3	3	4	2	4	2.97
7-2-2	7-2-2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	4	4	4	2
7-2-3	7-2-3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	4	3	4	3	3.33
組織内平均		2.8	2.9	2.8	2.8	3.5	2.9	3	2.5	3	2.9	3.4	3.3	3.6	3.5	3.15